

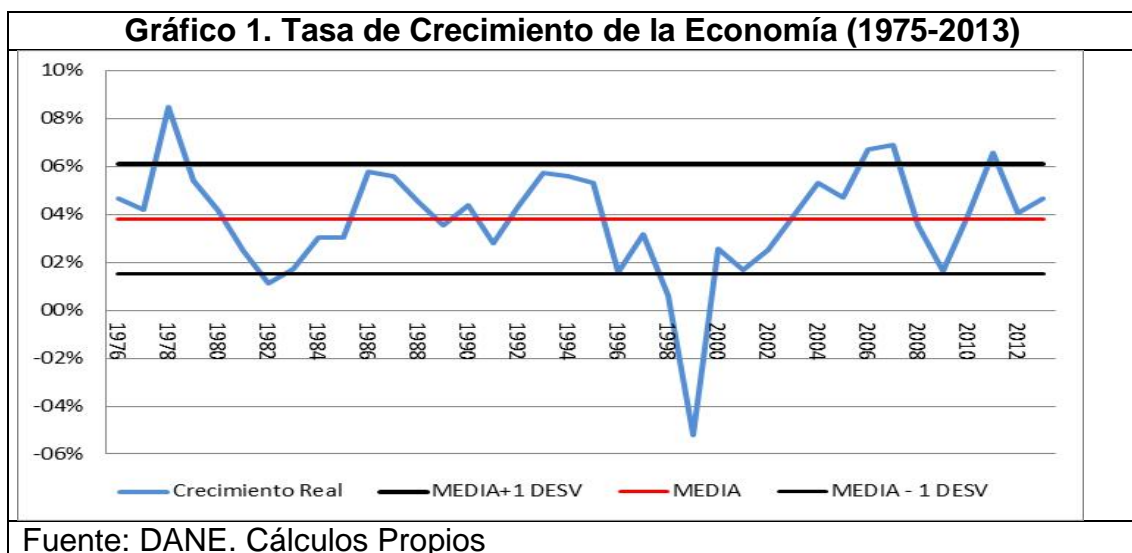
La economía colombiana en Santos I (2010 - 2014)

Jorge Espitia
Profesor universitario

Hay un conjunto de elementos que caracterizan la economía colombiana, entre ellas: 1) La baja volatilidad en su tasa de crecimiento económico; 2) los altos niveles de pobreza y desigualdad; 3) las disparidades regionales; y, 4) los bajos niveles de tributación para atender las necesidades de sus conciudadanos.

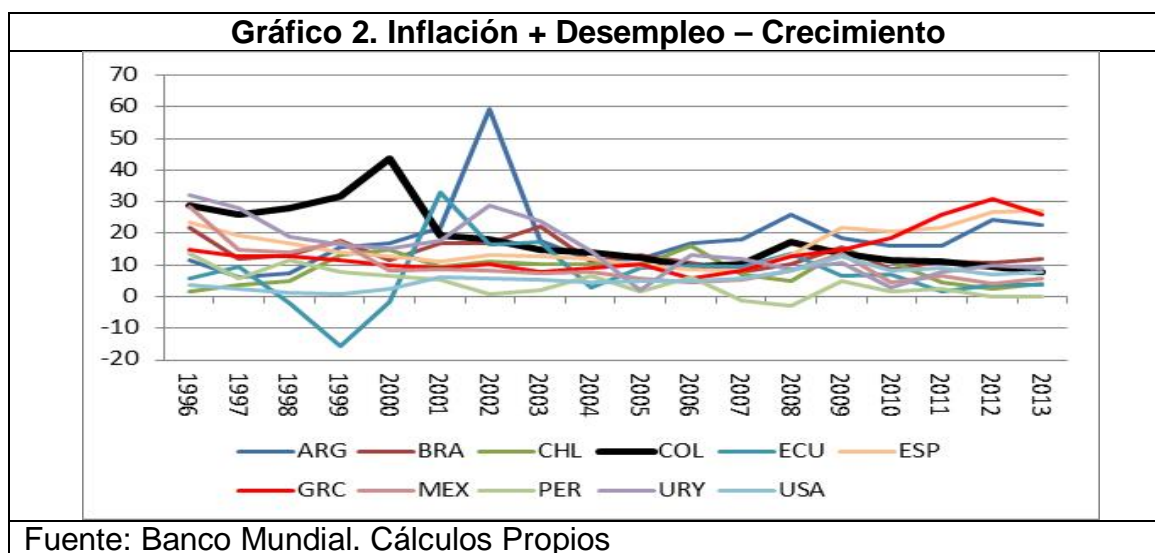
La baja volatilidad (desviación estándar / valor medio) de la tasa de crecimiento de la economía colombiana es lo que ha permitido a los organismos internacionales caracterizarlo como un país de alta estabilidad macroeconómica. De ahí también, el otro calificativo, la de ser una economía mediocre, un país "intermedio, que está en el medio"¹. Santos I, al igual que Uribe I y II estuvieron dentro de esos límites (Gráfico 1). Este hecho, le permite a la economía colombiana sobresalir del resto, cuando estas últimas tiene un desempeño muy por debajo de su **potencial**.

Además de destacarse por su nivel medio de crecimiento económico y ufanarse de ello en un país aún en **crisis**, éste, en muy poco le ayuda, para cerrar la brecha con los niveles de ingresos per cápita de los países desarrollados o alcanzar a países como los de Chile (USD\$15.732) o Brasil (USD\$11.208).



¹ Ocampo, J. A. 1992. Reforma del Estado y desarrollo económico y social en Colombia. Análisis Político del IEPRI, Universidad Nacional de Colombia.

Si se construye un indicador donde se suma la inflación y la tasa de desempleo y se reste el crecimiento económico, para un conjunto de países, se matizan un tanto los resultados obtenidos por Colombia, pues hay países que dentro de éste tipo de lógica² sobresalen mucho más, mientras le permite lucirse frente a países como España o Grecia, así, el indicador presente algunos cambios respecto a la administración de Uribe I y II (Gráfico 2 y Cuadro 1)



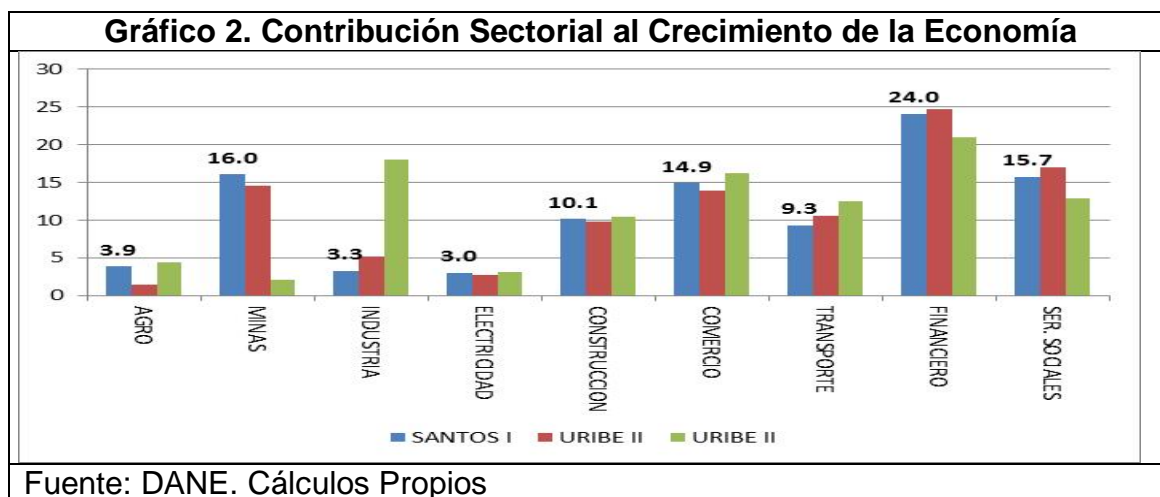
Cuadro 1. Inflación + Desempleo – Crecimiento Económico.									
	1991	1992	1995	1998	2001	2004	2007	2010	2013
Argentina	126.1	6.7	24.8	7.2	21.6	11.5	18.1	16.1	22.8
Brasil	422.7	975.1	95.1	13.1	17.0	11.2	7.9	8.6	12.0
Chile	23.6	9.4	6.9	5.0	9.6	10.2	6.8	11.2	4.1
Colombia	37.8	28.0	25.4	28.0	19.4	13.9	10.1	11.5	8.0
Ecuador	9.3	8.7	8.4	(2.0)	32.8	2.8	9.5	6.9	3.5
España	20.8	24.2	25.3	17.0	11.1	11.9	8.2	20.5	27.0
Grecia	24.4	21.9	16.8	12.6	9.1	9.1	8.1	18.6	26.0
México	22.0	13.9	44.2	14.0	8.5	7.7	5.2	4.6	5.9
Perú	383.0	75.8	8.7	11.7	5.5	6.4	(1.1)	1.5	(0.2)
Uruguay	108.3	59.9	52.5	18.8	17.9	14.3	12.1	3.1	9.2
Estados Unidos	10.3	6.3	5.1	1.2	6.1	4.5	5.6	8.4	7.7

Fuente: Banco Mundial.

Por otra parte, en los últimos años, los sectores económicos con una mayor contribución a la tasa de crecimiento nacional, han sido en su orden, el sector financiero, el minero, el comercio y la construcción; y los de menos, la agricultura y la industria (Gráfico 2); con lo cual es posible calificar como insostenible el modelo de crecimiento colombiano en el mediano plazo,

² “El nuevo paradigma requiere alejarnos del crecimiento económico a cualquier costo, y superar la codicia y la acumulación como metas centrales del presunto bienestar social. La transición debe ser hacia sociedades que puedan ajustarse a menores niveles de producción y de consumo, favoreciendo las economías locales y regionales. Volver a mirar hacia adentro”. Max-Neef, M. 2009. El mundo en ruta de colisión. En www.viva.org

además, de ser un crecimiento no pro-pobre: “Dos medidas del denominado “crecimiento pro-pobre” han sido propuestas en la literatura. La propuesta de Ravallion y Chen (2003) establece que el crecimiento pro-pobre es todo aquel en el que los ingresos de los pobres se incrementan, y por lo tanto la pobreza se reduce. La propuesta de Kakwani y Pernia (2000), por su parte, define un crecimiento pro-pobre como aquel en el que los pobres tienen un crecimiento de ingresos superior al promedio”³. Aspecto este en cual Colombia poco ha avanzado, pues cerca del 58% del ingreso le corresponde al quintil 5 (el 77.8% al quintil 5 y 4) y sólo el 3.2% al quintil 1 (Cuadro 2).



Cuadro 2. Participación del Ingreso Total por Quintiles de Ingreso (2012-2013)

	2012					2013				
	Q1	Q 2	Q 3	Q 4	Q5	Q1	Q 2	Q 3	Q 4	Q5
Antioquia	3.4	7.5	12.1	19.4	57.6	3.4	7.4	12.0	19.4	57.7
Atlántico	5.3	9.2	13.0	19.5	53.0	5.4	9.4	13.5	20.0	51.7
Bogotá D.C.	4.5	8.4	12.5	19.0	55.6	4.4	8.2	12.2	19.0	56.2
Chocó	1.9	5.5	9.7	17.5	65.5	2.3	5.5	10.1	18.1	64.1
La Guajira	3.1	6.6	11.0	19.3	59.9	2.8	6.7	11.5	18.3	60.7
Valle del Cauca	3.8	8.1	12.2	19.0	56.9	3.9	8.3	12.8	19.7	55.3
Total Nacional	3.2	7.2	11.8	19.6	58.2	3.2	7.2	11.8	19.5	58.3

Fuente: DANE - Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH (2012-2013)

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del censo 2005.

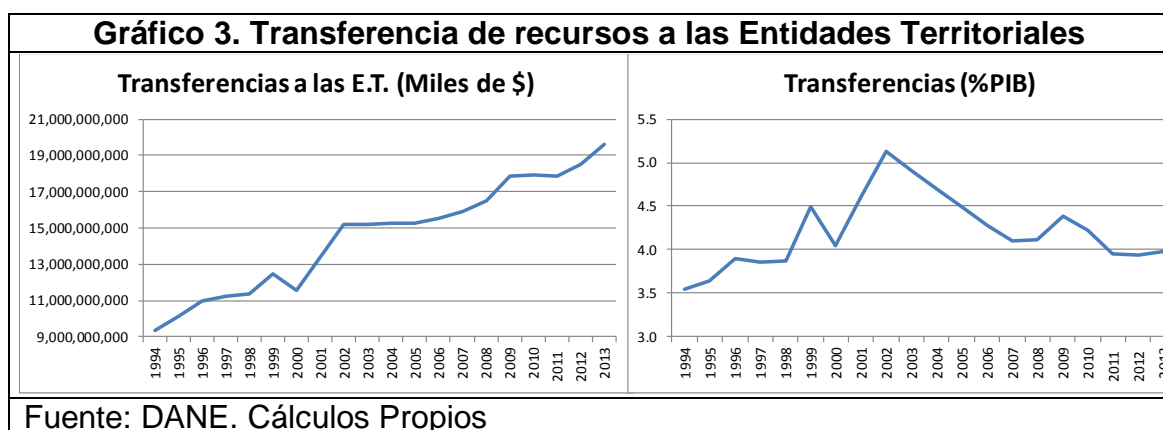
Hay un sector que presenta una contribución importante al crecimiento económico, el de los Servicios Sociales donde la acción del Estado es sumamente relevante, dada la constitucionalización (Reforma de 1968 y ratificación en la Constituyente de 1991) de recursos provenientes de los Ingresos Corrientes de la Nación (ICN), en un principio, para proveerles a los ciudadanos bienes públicos esenciales como los de educación básica primaria

³ Francke P y J. Iguíñiz. 2006. Crecimiento pro-pobre en el Perú. En www.bvsde.paho.org/texcom/cd045364/crecimper.pdf

y secundaria; salud; saneamiento básico; y, agua potable, entre otros; así como el gasto militar y de justicia que realiza el Gobierno Nacional Central.

En éste sector, una de las fuentes de recursos constitucionalizadas, en términos constantes (pesos de 2015), ha sido creciente (Gráfico 3) mientras que en términos del PIB se redujeron desde 2002 con el Acto Legislativo 01 de 2001 que los desligó de los ICN de manera temporal; acto que ha sido refrendado por los diferentes gobiernos de ahí en adelante y que seguramente la administración de Santos II refrendará en 2016⁴. De igual manera, el gasto militar ha representado cerca del 20% del Presupuesto del Gobierno Nacional sin deuda pública y el de justicia el 4%, durante el periodo 2000-2014.

No sobra señalar que las estadísticas de los Indicadores de Desarrollo Mundial, muestran que Colombia es uno de los países con mayor gasto militar, tan sólo un punto porcentual (p.p.) del PIB menos que el de Estados Unidos (4.4% del PIB) y 2 p.p. del de Alemania (1.4% del PIB) y 2.3 p.p. del de Bélgica (1.1% del PIB) (Cuadro 3). Alcanzar el nivel de gasto militar de Alemania o el de Bélgica le permitiría liberar recursos al Gobierno Nacional para atender los gastos del post-conflicto. ¿Está realmente interesada la institucionalidad colombiana y sus fuerzas militares para realizar este sacrificio en aras de la paz? Este es uno de los más grandes retos de la administración Santos II.



	2000	2010	2011	2012	2013	Promedio
Argentina	0.9	0.7	0.7	0.8	0.7	0.7
Bélgica	1.4	1.1	1.1	1.1	1.0	1.1
Bolivia	2.1	1.7	1.5	1.5	1.5	1.5
Brasil	1.8	1.6	1.5	1.5	1.4	1.5
Chile	2.7	2.2	2.2	2.1	2.0	2.1
Colombia	3.0	3.6	3.1	3.2	3.4	3.3

⁴ "Parágrafo transitorio 1°. El monto del Sistema General de Participaciones, SGP, de los Departamentos, Distritos y Municipios se incrementará tomando como base el monto liquidado en la vigencia anterior. Durante los años 2008 y 2009 el SGP se incrementará en un porcentaje igual al de la tasa de inflación causada, más una tasa de crecimiento real de 4%. Durante el año 2010 el incremento será igual a la tasa de inflación causada, más una tasa de crecimiento real de 3.5%. Entre el año 2011 y el año 2016 el incremento será igual a la tasa de inflación causada, más una tasa de crecimiento real de 3%" (Art. 357 Constitución Política de Colombia).

Alemania	1.5	1.4	1.3	1.4	1.3	1.4
Ecuador	1.5	3.1	3.2	3.1	3.1	3.1
México	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Perú	1.9	1.3	1.2	1.3	1.4	1.3
Uruguay	2.5	2.0	1.9	1.9	1.9	1.9
Estados Unidos	2.9	4.7	4.6	4.2	3.8	4.3
Venezuela	1.5	0.9	0.8	1.3	1.2	1.0

Fuente: Banco Mundial. Indicadores del Desarrollo Mundial.

En un contexto de economía abierta como el que caracteriza a la economía colombiana, el Profesor Álvaro Martín Moreno (2012) nos señala que “el indicador clave para examinar el desempeño agregado de la economía es el Producto Nacional Bruto o PNB”⁵.

El PNB es el valor monetario de todos los bienes y servicios producidos por los nacionales de un país durante un periodo de tiempo. A diferencia del Producto Interno Bruto (PIB), el **PNB**, excluye a los extranjeros que trabajan o producen en el país e incluye a los nacionales que trabajan o producen en el extranjero. Es decir, el PIB mide el valor de los bienes y servicios que se producen dentro de las fronteras del país mientras que el PNB mide el valor de los bienes y servicios que producen los nacionales sea cual sea el lugar de producción. En otras palabras, para obtener el **PNB**, hay que sumar al PIB la renta de los factores de los nacionales obtenida en el extranjero (Remuneración a los asalariados, utilidades y dividendos, entre otros) y sustraer la parte que los factores extranjeros han obtenido en el país (<http://www.efxto.com/>); en términos un poco más formales:

$$\text{PIB} = \text{RA} + \text{EBE} + \text{IM} + (\text{T} - \text{SS})$$

Donde:

RA: Remuneración a los Asalariados Nacionales (N) y Extranjeros (E);

EBE: Excedente Bruto de Explotación o pago a la propiedad (intereses, utilidades, entre otros) y remuneración a los empresarios nacionales y extranjeros;

IM: Ingreso Mixto (RA y EBE) en aquellos casos en que resulta difícil su identificación o desagregación;

T y SS: Impuestos sobre la producción y las importaciones

En otras palabras:

$$\text{PIB} = \text{RAN} + \text{RAE} + \text{EBEN} + \text{EBEE} + \text{IM} + (\text{T} - \text{SS})$$

$$\text{PIB} - \text{RAE} - \text{EBEE} = \text{RAN} + \text{EBEN} + \text{IM} + (\text{T} - \text{SS})$$

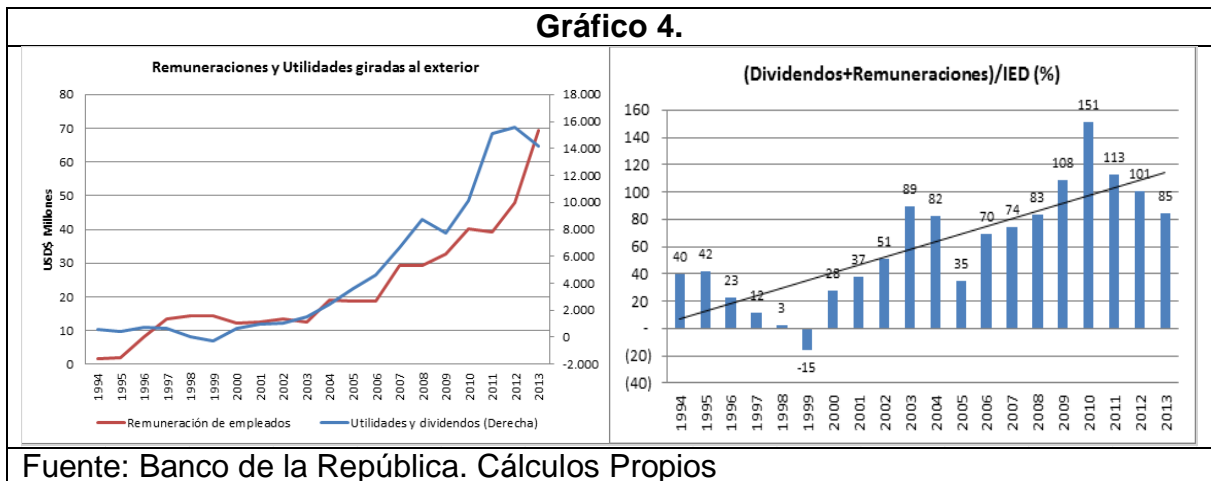
$$\text{PNB} = \text{PIB} - \text{RAE} - \text{EBEE} = \text{RAN} + \text{EBEN} + \text{IM} + (\text{T} - \text{SS})$$

$$\text{PNB} = \text{PIB} + \text{REMUNERACIONES NETAS}$$

Las remuneraciones netas corresponden a la diferencia entre las rentas generadas por nacionales en el resto del mundo menos las generadas por ciudadanos del resto del mundo en el territorio nacional. Cuando las rentas de los ciudadanos del resto del mundo tengan unas remuneraciones a los factores mayor a la de los nacionales por fuera de las fronteras, entonces el PNB será

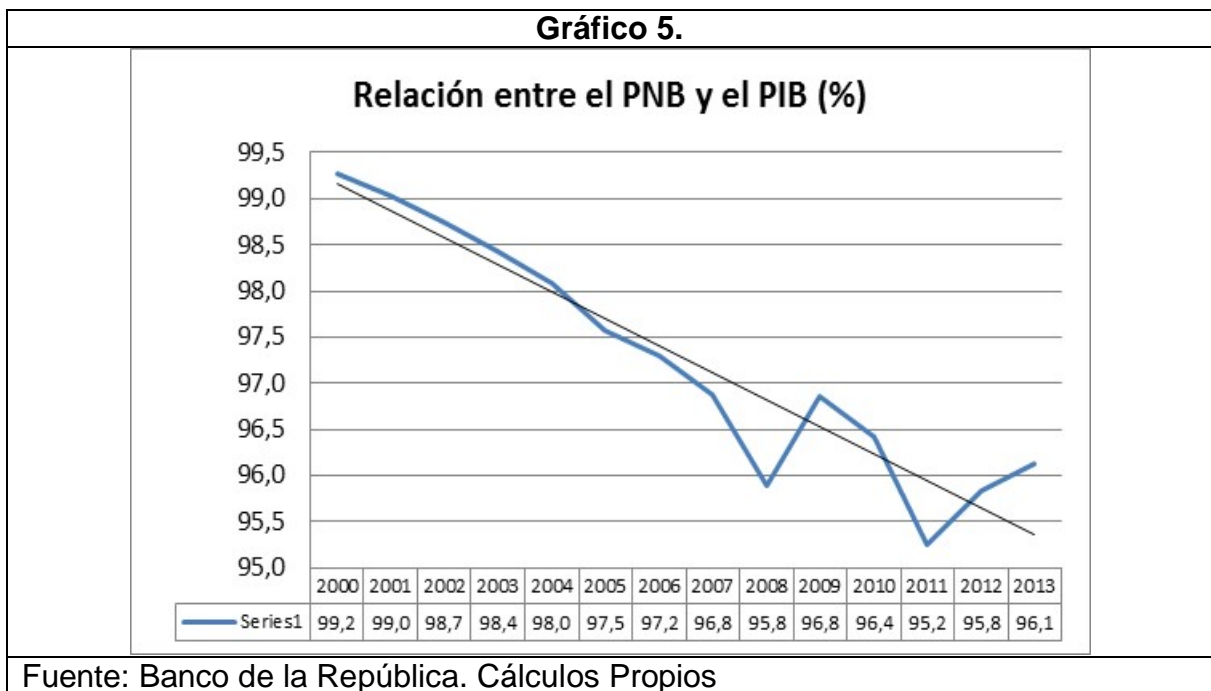
⁵ Moreno, Álvaro. (2012). Economía colombiana: no tan bien como la pintan; <http://www.razonpublica.com>, octubre de 2012.

menor al PIB, que es el caso colombiano, pues los dividendos y utilidades, en dólares, se han multiplicado por 25 entre 1994 y 2013 y las Remuneraciones por 39 (Gráfico 4).



Resultando que en 2000 por cada 100 dólares invertidos se giraban 28 como dividendo, mientras que en 2010 esta relación fue de 100 a 151 respectivamente y en 2013 fue de 100 a 85 (Gráfico 4).

Por tal razón, el PNB colombiano ha disminuido durante los últimos años, al pasar del 99.3% del PIB en 2000 al 95.2% en 2011 y al 96.1% en 2013; lo cual equivale a decir que “una proporción cada vez mayor de la riqueza generada en el territorio nacional fue transferida a las casas matrices de las empresas extranjeras, lo que obviamente reduce el ingreso nacional de los colombianos que constituye el flujo de recursos destinados al consumo y a la inversión” (Moreno, 2012) (Gráfico 5).

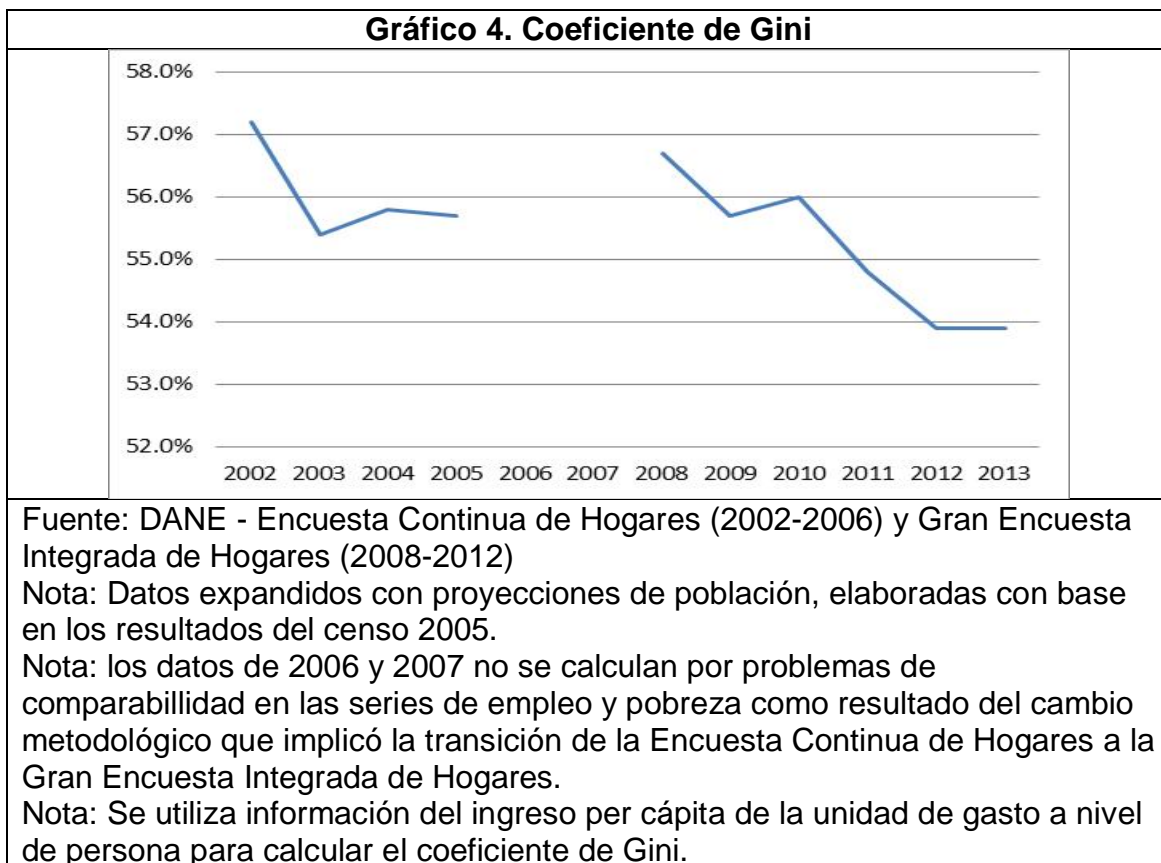


La forma como los diferentes sectores productivos han venido contribuyendo al crecimiento económico se refleja en las economías regionales. Es cada vez más evidente cómo el ingreso per cápita de los departamentos mineros (hidrocarburos y minerales) superó al de los demás, incluso al de la Ciudad Capital, especialmente en los últimos años. En 2007, la relación entre el valor máximo y el mínimo del PIB por habitante departamental fue de 8 veces, es decir, el ingreso por habitante del departamento más rico fue 8 veces más grande que el del departamento más pobre. Para 2012, último año con estadísticas del PIB por habitante departamental, esta relación fue de 11 veces. En estos mismos años el departamento más rico fue Casanare y el más pobre Vaupés. La relación del más rico con Bogotá D. C., en este mismo periodo, pasó de 1.4 a 2.0 veces.

La distribución del ingreso por habitante a nivel regional, se refleja en los indicadores sociales. El nivel de pobreza en el campo es mayor que en los centros urbanos y con grandes diferencias entre departamentos; y, pone en duda el manejo dado a la riqueza generada por el sector minero (regalías), y administradas en lo fundamental por las gobernaciones departamentales; basta observar la diferencia que presenta el PIB por habitante, entre ellos, con la diferencia que existe en los niveles de bienestar de la población (Cuadro 4). Mientras Bogotá tiene un porcentaje de 24.3% de su población en pobreza, en el Casanare es de 56.74%. En Bogotá una cuarta parte de la población es pobre, mientras que en Casanare resulta ser más de la mitad. Esta misma comparación se puede realizar con los departamentos mineros de Cesar, La Guajira, Meta y Arauca.

Cuadro 4. ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL MUNICIPAL (% Población)							
	TOTAL	URBANO	RURAL		TOTAL	URBANO	RURAL
Chocó	85.79	77.34	96.00	N. Santander	58.20	50.26	86.72
Vichada	84.26	67.96	95.63	Huila	58.03	43.55	79.71
La Guajira	79.72	63.91	96.76	Casanare	56.74	45.44	82.97
Córdoba	79.64	66.49	93.20	Boyacá	54.87	33.78	77.94
Guainía	78.83	68.32	92.16	Tolima	54.59	41.15	82.43
Vaupés	77.83	69.37	76.80	Meta	51.06	45.20	75.04
Putumayo	76.34	65.17	88.38	Atlántico	47.33	45.64	79.99
Guaviare	74.95	71.28	88.67	Caldas	46.10	35.70	72.58
Amazonas	73.82	59.64	51.22	Santander	44.99	33.47	77.18
Sucre	73.10	62.48	91.93	Antioquia	44.29	35.49	74.62
Caquetá	70.84	61.58	90.45	Quindío	41.61	38.82	59.84
Cauca	70.59	47.29	86.38	Cundinamarca	41.38	31.02	60.58
Magdalena	69.68	60.74	89.65	Risaralda	41.20	33.26	68.30
Nariño	68.70	50.96	84.18	Valle	38.78	35.71	58.88
Cesar	66.71	57.39	89.87	San Andrés	37.54	35.90	41.72
Bolívar	62.84	54.67	89.51	Bogotá	24.30	24.22	61.78
Arauca	59.15	54.79	90.65	TOTAL	49	39	80

Dado el modelo de producción anterior, el nivel de ingreso de las actividades distributivas como la agricultura y la industria pierde participación y las actividades concentradoras como la minería la ganan; la reducción de la pobreza y la desigualdad ha sido una promesa incumplida de varios gobiernos. Sin embargo, el cambio de metodología, el cual pudo haber demandado algo de creatividad contable a la hora de calcular el nuevo indicador, muestra que de acuerdo con el coeficiente de Gini, Colombia sigue siendo uno de los países con peor concentración del ingreso.



Finalmente, el nivel del gasto público que Colombia presenta en sectores como el de educación y salud es de los más bajos, comparado con países de igual nivel de ingreso. Esta situación se corresponde con la concepción de sociedad y de Estado que ha dominado a los gobiernos desde hace muchos años, aspecto tal que se refleja en el nivel de presión fiscal (Recaudo/PIB). Gasto público y tributación están íntimamente ligados.

La presión fiscal en Colombia es inferior a la de Brasil en 2.2 pp del PIB, Chile (5.8 p.p.) Perú (3.3 p.p.), Uruguay (6.1 p.p.), entre otros. Entre las razones existentes para que el nivel de recaudo en Colombia sea tan bajo y su sistema tributario tan inequitativo esta, el nivel de beneficios fiscales que presenta su marco tributario, el cual erosiona la base tributaria sustancialmente. En 2012 y de acuerdo con las declaraciones de las empresas (Personas Jurídicas) permiten afirmar que el gasto tributario por conceptos tales como los Ingresos No Constitutivos de Renta (\$11 billones), la deducción de inversiones en activos (\$694 mil millones), las rentas exentas (\$3 billones) así como los

descuentos tributarios (\$702 mil millones) representan valores importantes para las arcas de la Nación.

El modelo de desarrollo colombiano deja mucho que desear y requiere de cambios sustanciales y de un nuevo pacto social o de lo contrario, algo muy parecido a lo aquí expuesto nos espera en el segundo gobierno de Santos.

Edición N° 00411 – Semana del 8 al 14 de Agosto – 2014